

# Z á p i s

z jednání řádné valné hromady REPROGEN, a.s., Planá nad Lužnicí, Husova 607, PSČ 391 11,

konané dne 22. června 2017 v sídle společnosti

## ad 1) Zahájení, volba orgánů valné hromady (předsedy, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů).

Valnou hromadu akciové společnosti REPROGEN, a.s. - konanou 22. 6. 2017 v sídle společnosti, zahájil v 13.00 hod. svolavatel valné hromady statutární ředitel Ing. Milan Beránek. Konstatoval, že valná hromada byla svolána v souladu s Článkem 10, Část III., bod 3. stanov společnosti pozvánkou na valnou hromadu ze dne 22. 5. 2017, uveřejněnou na internetových stránkách společnosti [www.reprogen.cz](http://www.reprogen.cz) a zaslano akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů. Uvedl, že valná hromada je usnášeníschopná při přítomnosti akcionářů s podílem akcií, s minimální hodnotou 30 % základního kapitálu společnosti. Dle listiny přítomných byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota činí 131 493 000 Kč, představující 83,596 % základního kapitálu, s nimiž je spojeno 131 493 hlasů, a řádná valná hromada byla tedy usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí. Oznamil, že se zahájením jednání se svých funkcí prozatímně ujaly osoby, které budou následně navrhovány do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů. Pokračoval v projednávání bodu č. 1 volbou orgánů valné hromady, resp. volbou předsedy valné hromady a přednesl návrh usnesení v rámci tohoto bodu, tak jak byl uveden v pozvánce na valnou hromadu a uvedl zdůvodnění statutárního ředitele.

– Navržené usnesení: „Valná hromada volí předsedou valné hromady pana Ing. Martina Stejskala.“

Před zahájením hlasování požádal o slovo p. Jaroslav Licehamr.

V úvodu označil společnost za netransparentní, porušující zákon a jeví se nespolehlivě. Podal protest proti volbě navrženého předsedy. Podezíral Ing. Stejskala z netransparentnosti, jelikož dle něho odmítá sdělit název svého zaměstnavatele a označuje tudíž jeho jednání za nebezpečné.

Ing. Beránek reagoval na toto tvrzení tím, že měl p. Licehamr možnost vyjádřit se v určené lhůtě, uvedené v pozvánce na valnou hromadu, a toto neučinil.

Ing. Stejskal na toto tvrzení reagoval tím, že funkci předsedy valné hromady vykonává cca 15 let a že statutární ředitel společnosti jeho osobu neshledal jako nevhodnou pro výkon funkce předsedy valné hromady a oslovil ho, jako vhodného kandidáta. Uvedl, že je zaměstnancem společnosti Maso Uzeniny Písek, a.s..

P. Licehamr zhodnotil odpověď jako nedostačující a uvedl, že tato společnost není uvedena ve zprávě o vztazích. A dále označil zápis z minulé VH za neúplný.

Dále se p. Licehamr ujistil, zda není Ing. Stejskal za tuto funkci placen. Ing. Stejskal potvrdil, že funkci vykonává zdarma. Označil tuto svou funkci za jistý závazek a nemá problém funkci vykonávat zdarma.

P. Licehamr shledal opět odpověď za nedostačující. Tázal se Ing. Stejskala, zda zažádal u svého zaměstnavatele na den konání valné hromady o dovolenou. Ing. Stejskal potvrdil. P. Licehamr položil stejnou otázku na termín konání valné hromady v roce 2016. Ing. Stejskal odmítl odpovědět s tím, že předmětem projednávání není loňská valná hromada. P. Licehamr upozornil Ing. Stejskala na domnělou skutečnost, že firmu poškozují. Ing. Stejskal toto tvrzení odmítl.

P. Licehamr prohlásil, že společnost Reprogen dělá věci, které nejsou v souladu se zákonem. Vzněl podezření, že část zisku spol. Reprogen je vyvedena do společnosti Maso Uzeniny Písek, a.s..

Ing. Stejskal požádal p. Licehamra, aby se držel tématu a pokládal otázky k jeho osobě.

P. Licehamr se otázal Ing. Stejskala, proč zastupuje práva majoritních akcionářů.

Ing. Stejskal toto tvrzení odmítl s tím, že valnou hromadu bude řídit nestranně a tvrzení označil za subjektivní pohled p. Licehamra.

Slova se ujal Ing. František Zobal a panu Licehamrovi doporučil, aby v případě nesouhlasu s navrženým předsedou valné hromady, podal návrh na volbu jiné osoby do funkce předsedy VH.

Ing. Beránek upozornil, že na vznesení protinávrhů byla určena lhůta a sdělena v pozvánce.

O slovo se přihlásil PhDr. Jan Cikhart. Namítl, že předsedou valné hromady musí být akcionář.

Ing. Beránek tvrzení vyvrátil.

Další připomínky ani dotazy nikdo nevznesl.

Ing. Beránek přistoupil k hlasování.

Výsledek hlasování (hlasy):

Přítomno:	131 493	83,596 % zákl. kap.
Pro:	130 220	99,032 %
Proti:	986	0,750 %
Zdržel se:	287	0,218 %

Ing. Beránek konstatoval, že valná hromada schválila navržené usnesení ve znění předloženém statutárním ředitelem.

Předseda valné hromady se ujal slova a přednesl návrh usnesení v rámci tohoto bodu, tak jak byl uveden v pozvánce na valnou hromadu a uvedl zdůvodnění statutárního ředitele. K navrženému usnesení nebyly podány žádné protinávry ani protesty.

– Navržené usnesení: „Valná hromada volí zapisovatelem Ing. Martinu Krutinovou, ověřovateli zápisu pana Ing. Josefa Drtinu a paní Marcelu Cintlovou a osobami pověřenými sčítáním hlasů pana Ing. Jaroslava Smažíka a pana Antonína Svitáka.“

O slovo se přihlásil p. Licehamr a žádal o vysvětlení, zda jsou výše uvedení akcionáři společnosti. Ing. Beránek odpověděl, že nikoli a uvedl, že se jedná o zaměstnance společnosti.

Další připomínky ani dotazy nikdo nevznesl. Předseda valné hromady nechal o navrženém usnesení hlasovat aklamací.

Výsledek hlasování (hlasy):

Přítomno:	131 493	83,596 % zákl. kap.
Pro:	131 493	100 %
Proti:	0	0 %
Zdržel se:	0	0 %

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla při hlasování schopna usnášení a schválila navržené usnesení ve znění předloženém statutárním ředitelem.

**ad 2) Zpráva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016 (součást výroční zprávy společnosti), seznámení se závěry zprávy o vztazích za rok 2016, řádná účetní závěrka k 31. 12. 2016, návrh na rozdělení zisku.**

Předseda valné hromady uvedl, že zprávy, které jsou předmětem tohoto bodu, byly k dispozici na internetových stránkách společnosti.

P. Licehamr požádal o poskytnutí těchto materiálů k nahlédnutí pro sebe i další přítomné akcionáře.

Předseda valné hromady oznámil, že materiály byly volně k dispozici na internetových stránkách společnosti a na valné hromadě jsou k dispozici na informačních tabulích.

Další návrhy či připomínky nebyly.

Předseda valné hromady přistoupil k projednávání druhého bodu pořadu jednání valné hromady a vyzval statutárního ředitele Ing. Milana Beránka k přednesu zprávy o podnikatelské činnosti.

Statutární ředitel Ing. Milan Beránek přečetl zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016 a dále seznámil přítomné akcionáře s hlavními údaji výroční zprávy za rok 2016. Zpráva o podnikatelské činnosti je součástí výroční zprávy za rok 2016.

Valná hromada byla dále seznámena se závěry zprávy o vztazích za rok 2016 a výrokem auditora k řádné účetní závěrce.

Valná hromada byla rovněž seznámena s návrhem statutárního ředitele na rozdělení zisku za rok 2016 ve výši 271 176,96 Kč, a to: přiděl rezervnímu fondu ve výši 13 558,85 Kč (5% z čistého zisku), zbývající část čistého zisku ve výši 257 618,11 Kč se zatím nerozděluje a převádí se na účet nerozděleného zisku minulých let.

Ing. Beránek dále přečetl zprávu auditora.

p. Licehamr se přihlásil o slovo a podal protest k neposkytnutí podkladu k rozhodování v písemné formě – výroční zpráva, zpráva o vztazích, zpráva nezávislého auditora – míněno každému akcionáři zvlášť při jednání valné hromady.

Ing. Beránek přečetl závěry zprávy o vztazích.

Předseda valné hromady uzavřel bod 2 a vyzval akcionáře, aby uplatnili své žádosti o vysvětlení.

PhDr. Cikhart vznesl připomínky k účetní závěrce. Udivuje ho, že p. Čestmír Motejzík, jakožto většinový akcionář, neprojevuje nespokojenost s hospodařením společnosti. Uvedl, že index zisku této společnosti činí 0,0018. A dále vysvětlil, že pokud společnost investuje 1000 Kč, roční výnos bude 1,75 Kč. To znamená, že návratnost investovaných 1000 Kč potrvá přes 600 let.

Doporučil, zvážit prodej společnosti někomu, kdo má významnější postavení nebo někomu, kdo umí lépe podnikat. Konstatoval, že hospodaření spol. je dle jeho názoru neefektivní a akcionáři by měli zvážit prodej, restrukturalizaci či výměnu managementu.

Dále se tázal, proč společnost investuje do koupě pozemků při tomto hospodářském výsledku. A proč p. Motejzík pronajímá pozemky od Reprogenu.

Na první otázku Ing. Beránek odpověděl, tak, že pozemky jsou k hospodaření nezbytné a na druhou otázku odpověděl, že panu Motejzíkovi Reprogen žádné pozemky nepronajímá a naopak pan Motejzík pronajímá pozemky Reprogenu.

P. Licehamr vznesl dotaz na to, jakým způsobem je transparentně ošetřen prodej pozemků a požadoval uvést seznam nakoupených pozemků, u kterých byla kupní cena vyšší než 20 Kč /m<sup>2</sup>.

Bude zodpovězeno písemně do 15 dnů od konání valné hromady.

Předseda valné hromady upozornil, že stanovami daný čas na přednes žádosti o vysvětlení je 3 minuty.

P. Licehamr vznesl dotaz, proč není prodej pozemků v účetní závěrce, proč to auditor neuvádí ve zprávě. Shledává toto jako chybný přístup auditora. Auditorskou zprávu shledal nevěrohodnou. Pan Licehamr se k této záležitosti později vrátil a sdělil, že se přehlédl v řádcích a své tvrzení stáhl.

P. Licehamr podal protest proti údajně špatně vypovídající zprávě o vztazích. Označil ji za každoročně stejnou a postrádající ostatní ovládané a organizačně logicky propojené osoby, jako např. spol. Maso Uzeniny Písek, a.s..

P. Licehamr vznesl dotaz na způsob účtování dohadných položek o dotacích.

Ing. Beránek odpověděl, že pokud existuje rozhodnutí do konce roku, počítá se jako příjem. Pokud není, účtuje se jako dohadná položka.

P. Licehamr požadoval vysvětlení zvyšujících se finančních nákladů a snižujících se finančních výnosů. Bude zodpovězeno písemně do 15 dnů od konání valné hromady.

P. Licehamr požadoval vysvětlení k rozboru pohledávek a závazků. Požadoval výši pohledávek a závazků vůči spol. Maso Uzeniny Písek, a.s. a dalších spol. figurujících ve zprávě o vztazích (Odeřský statek).

Ing. Beránek odpověděl, že závazky jsou vůči Odeřskému statku. Vůči spol. Maso Uzeniny Písek, a.s. nevidujeme závazky ani pohledávky.

P. Licehamr požadoval odpověď na počet nových zaměstnanců a jejich zařazení, přijatých v roce 2016. Bude zodpovězeno písemně do 15 dnů od konání valné hromady.

P. Licehamr žádal Ing. Beránka o předpokládaný výsledek hospodaření v roce 2017, vzhledem k předpokládanému suchému počasí.

Ing. Beránek odpověděl, že předpokládané výnosy budou vzhledem k počasí v průměru horší, ale pravděpodobně lepší než v roce 2016.

P. Licehamr se tázal na průměrnou cenu nakoupené půdy.

Ing. Sviták, člen správní rady, odpověděl, že cena nakoupené půdy cca 13 nebo 14 Kč za metr. Nakoupená orná půda byla v ceně 200 tis. a výš., louky cca 160 tis.

PhDr. Cikhart se otázel, zda jsou vypláceny tantiemy

Ing. Beránek odpověděl, že nikoli.

### **ad 3) Zpráva správní rady o kontrolní činnosti včetně vyjádření k přezkoumání řádné účetní závěrky k 31. 12. 2016 a návrhu na rozdělení zisku a stanoviska k přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2016.**

Předseda valné hromady přistoupil k projednávání třetího bodu pořadu jednání valné hromady. Zprávu správní rady o činnosti s vyjádřením k přezkoumání řádné účetní závěrky k 31. 12. 2016 a návrhu na rozdělení zisku a stanoviska k přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2016 přednesl předseda správní rady pan Čestmír Motejzík.

P. Licehamr vznesl dotaz na projekt se spol. Agroteam. Požadoval odpověď na typ projektu a výši částky za tento projekt.

Ing. Beránek uvedl, že Agroteam zpracovává žádost k dotaci a podklady.

P. Licehamr tázal, zda se jedná o budoucí projekt, nebo proběhlý.

Ing. Sviták: podal vysvětlení. Uvedl, že žádost na projekt byla podána minulý rok a byla uhrazena. Vzhledem k tomu, že Reprogen nesplnil podmínky získání dotace, další kroky se nekonaly.

P. Licehamr se tázal, zda zpracování projektu bylo za obvyklou cenu?

Ing. Sviták odpověděl, že ano.

P. Miroslav Falada požádal o slovo a vznesl dotaz, zda byla cena repasovaného motoru běžná a zda měla společnost nabídky od jiných firem.

Ing. Sviták odpověděl, že motory vyrábí pouze dvě firmy – německá a rakouská. Původní motor byl od německé firmy a repasovaný motor se nechal vyrobit u též firmy, aby byl typově stejný.

Falada žádal o sdělení značky motoru.

Bude zodpovězeno písemně do 15 dnů od konání valné hromady.

P. Licehamr se tázal, zda v loňském roce vznikla na opravu motoru rezerva a za jakým účelem se v roce 2016 rezerva rozpouštěla.

Ing. Sviták odpověděl, že rezerva na opravu motoru v r. 2016 vytvořena nebyla a rezerva, která vytvořena byla, byla určena na opravu traktoru.

P. Licehamr vznesl dotaz na rozpuštěnou rezervu na pozemky nezapsané v katastru nemovitostí. Žádal o vysvětlení, z jakého důvodu nebyly zapsány.

Ing. Sviták odpověděl, že se jednalo o pozemky ještě z privatizace.

#### **ad 4) Schválení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016, schválení řádné účetní závěrky k 31. 12. 2016, rozhodnutí o rozdělení zisku.**

Předseda valné hromady přednesl návrhy jednotlivých usnesení v rámci tohoto bodu, tak jak byly uvedeny v pozvánce na valnou hromadu, a uvedl zdůvodnění statutárního ředitele. Připomněl, že k navrženým usnesením nebyl doručen žádný návrh ani protinávrh ve stanovené lhůtě.

Předseda valné hromady Ing. Martin Stejskal nechal o jednotlivých návrzích hlasovat aklamací.

- Navržené usnesení: „*Valná hromada schvaluje zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016 ve znění předloženém statutárním ředitelem; zpráva je součástí výroční zprávy za rok 2016.*“

Výsledek hlasování (hlasy):

Přítomno:	131 493	83,596 % zákl. kap.
Pro:	130 220	99,032 %
Proti	986	0,750 %
Zdržel se:	287	0,218 %

- Navržené usnesení: „*Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti k 31. 12. 2016 ve znění předloženém statutárním ředitelem.*“

Výsledek hlasování (hlasy):

Přítomno:	131 493	83,596 % zákl. kap.
Pro:	130 507	99,250 %
Proti:	986	0,750 %
Zdržel se:	0	0%

- Navržené usnesení: „Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku za rok 2016 ve výši 271 176,96 Kč takto:
  - přiděl rezervnímu fondu ve výši 13 558,85 Kč (5 % z čistého zisku)
  - zbývající část čistého zisku ve výši 257 618,11 Kč se zatím nerozděluje a převádí se na účet nerozděleného zisku minulých let“

Výsledek hlasování (hlasy):

Přítomno:	131 493	83,596 % zákl. kap.
Pro:	130 488	99,236 %
Proti:	986	0,750%
Zdržel se:	19	0,014%

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla při hlasování schopna usnášení a schválila všechna navržená usnesení ve znění předloženém statutárním ředitelem.

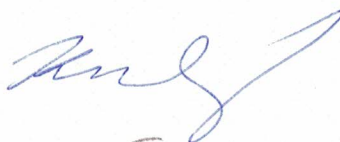
#### ad 5) Závěr.

Program valné hromady byl vyčerpán, předseda valné hromady poděkoval akcionářům a všem přítomným a ukončil valnou hromadu ve 14,33 hodin.

V Plané nad Lužnicí 29. 6. 2017

Zapisovatelka:

Ing. Martina Krutinová:



Předseda valné hromady:

Ing. Martin Stejskal:



Ověřovatelé zápisu:

Ing. Josef Drtina:



Marcela Cintlová:

